

**VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE N. 8/22
RIUNIONE DEL 16 SETTEMBRE 2022**

Il giorno 16 settembre 2022, alle ore 11.30, regolarmente convocato con nota Prot. n. 16850 del 07.09.2022, presso il Rettorato dell'Università degli Studi della Tuscia (Sala Altiero Spinelli), via S. Maria in Gradi n. 4, si è riunito il Nucleo di Valutazione per discutere il seguente

ORDINE DEL GIORNO

1. Comunicazioni del Presidente
2. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2022 (D. Lgs. 19/2012, art. 12 e art. 14): Sezioni "Valutazione del Sistema di Qualità", "Valutazione della *Performance*", "Raccomandazioni e suggerimenti" e "Allegati". Organizzazione lavori in scadenza il 15.10.2022
3. Audit dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio: programmazione
4. Premio Innovazione 2021 – Modalità di applicazione dei criteri e di attribuzione dei punteggi
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti:

Prof. Vincenzo Piscopo	Coordinatore, Presidente
Dott. Corrado Cavallo	Componente
Prof.ssa Tiziana Pascucci	Componente, Vice-Coordinatore
Dott.ssa Emilia Primeri*	Componente
Dott. Angelo Siddi*	Componente
Dott. Leonardo Fiore**	Rappresentante degli studenti

* in collegamento telematico, mediante sistema di videoconferenza su piattaforma *Google Meet*

** il Dott. Leonardo Fiore entra nella sala della riunione alle ore 11.37

Partecipano alla riunione, per fornire il supporto tecnico di competenza, la Dott.ssa Roberta Guerrini, Responsabile dell'Ufficio Assicurazione Qualità, e la Dott.ssa Francesca Marzo, afferente al predetto Ufficio.

Il Presidente invita la Dott.ssa Roberta Guerrini a svolgere le funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente, accertata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta alle ore 11.33.

Il Presidente, prima dell'avvio della trattazione degli argomenti all'odg, chiede ai Componenti l'autorizzazione alla registrazione della seduta.

Il Nucleo di Valutazione autorizza.

Su invito del Coordinatore, entrano nella sala della riunione il Magnifico Rettore e il Direttore Generale che salutano i Componenti del Nucleo di Valutazione, costituito con Decreto Rettorale n. 351/22 dell'11.07.2022.

Prende la parola il Magnifico Rettore, rivolgendo un saluto di benvenuto ai nuovi Componenti e un ringraziamento a chi è stato riconfermato, per il puntuale lavoro svolto nel precedente mandato. Si complimenta con ciascuno di loro ed esprime apprezzamento e soddisfazione per i curricula di alto profilo. Presenta il Coordinatore, Prof. Vincenzo Piscopo, evidenziandone la lunga esperienza nel settore della valutazione e riconoscendo la competenza e dedizione dimostrate nella complessa gestione del corso di studio di cui è stato Presidente.

Procede alla presentazione dell'Ateneo, sottolineando come esso abbia una forte propensione a puntare su un'offerta formativa molto varia per rispondere al meglio alle richieste degli studenti, delle famiglie e del mercato del lavoro. Soprattutto per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale c'è una richiesta di specializzazione e una tendenza verso classi di numerosità appositamente contenute, in modo da garantire la migliore esperienza nelle attività pratiche e nei laboratori e valorizzare le piccole dimensioni dell'Ateneo come punto di forza.

Entra il Dott. Leonardo Fiore.

Nella progettazione dei nuovi corsi di studio si è prestata particolare attenzione alle competenze presenti in Ateneo e alle prospettive di collaborazione con altre Università della Regione Lazio, coprendo aree disciplinari complementari rispetto a quanto offerto da Atenei vicini e più grandi (un esempio tra tutti è dato dal corso di Design per l'Industria Sostenibile e il Territorio, attivato per ovviare ad una mancanza nell'offerta formativa regionale e per una necessità territoriale).

Sempre ai fini dell'offerta formativa, segnala che le competenze presenti in Ateneo sono molto solide e che ciò fa sì che si possa minimizzare il ricorso a supplenze; per quanto riguarda, invece, l'affidamento di contratti di alta qualificazione, l'obiettivo è di coinvolgere grandi professionalità, quando l'offerta formativa dell'Ateneo lo richiede.

Il Rettore fa poi presente che, con molta probabilità, l'Ateneo sarà oggetto di visita ANVUR nel biennio 2023-2024. Riconosce che il Presidio di Qualità è sempre impegnato per garantire l'efficacia dei processi di assicurazione della qualità e afferma che l'obiettivo dell'Ateneo è migliorare il giudizio, già positivo, ricevuto in occasione dell'ultima visita. Accoglierà favorevolmente tutte le osservazioni e segnalazioni che il Nucleo vorrà sottoporgli, nelle modalità che riterrà più opportune, sia formalmente che informalmente, per la risoluzione di eventuali criticità. Si rende disponibile ad un confronto continuo per il miglioramento dei processi in vista del prossimo appuntamento che attende l'Ateneo.

Per quanto riguarda il supporto amministrativo, evidenzia l'elevata qualificazione del personale, cui va dato grande merito in quanto si trova in una situazione di sofferenza numerica. Siamo chiamati, infatti, agli stessi adempimenti di Atenei più grandi ma non possiamo avere le stesse unità di personale e questo rappresenta un dato strutturale su cui non abbiamo molto margine.

Conclude, infine, augurando al Nucleo buon lavoro e invitando tutti i Componenti a partecipare all'inaugurazione dell'Anno Accademico, in programma il 12 ottobre p.v.

Prende la parola il Direttore Generale, che rivolge un saluto di benvenuto al nuovo Nucleo e conferma la disponibilità per ogni forma di supporto e collaborazione.

Evidenzia la centralità e il ruolo fondamentale del Nucleo di Valutazione nei processi di assicurazione della qualità che riguardano le attività istituzionali e dei servizi strumentali e nel ciclo della *Performance*.

Questa Amministrazione crede molto nel ruolo degli organi di controllo, in quanto solo dagli esiti della valutazione effettuata da questi ultimi si può avere piena contezza delle eventuali criticità e si possono individuare, in fase di programmazione, specifici obiettivi e opportunità di miglioramento. Il dialogo fra il Nucleo e gli altri Organi è assicurato in questo Ateneo da un corretto funzionamento dei flussi informativi.

In questa prospettiva, ad esempio, i Direttori di Dipartimento sono stati chiamati a illustrare al Consiglio di Amministrazione le azioni di miglioramento pianificate e realizzate per il superamento delle criticità evidenziate nella Relazione annuale dell'anno 2021 del Nucleo di Valutazione.

Nel mese di giugno l'Ateneo ha approvato il Piano Integrato di Attività e Organizzazione e avviato il monitoraggio degli obiettivi. A ottobre inizia il processo di redazione del PIAO 2023-2025 coinvolgendo tutte le componenti del personale. È attualmente in corso l'aggiornamento del Sistema di Misurazione e Valutazione della *Performance*, per il quale occorre avviare anche un dialogo con le organizzazioni sindacali.

Presenta le componenti dell'Ufficio di Assicurazione Qualità, sottolineandone la disponibilità, la competenza e la precisione.

Conclude ringraziando e rivolgendo ai componenti del Nucleo un augurio di buon lavoro.

Il Magnifico Rettore e il Direttore Generale escono dalla sala della riunione.

1. COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE

Il Prof. Vincenzo Piscopo rivolge un saluto ai Componenti del Nucleo, presentandosi loro quale Coordinatore, a seguito della sua nomina, a decorrere dall'11 luglio 2022, come da D.R. n. 351/2022 del 11.07.2022. Esprime un ringraziamento al Prof. Bruno Ronchi, precedente Coordinatore, con il quale ha avuto dei colloqui per il passaggio delle consegne e per una introduzione ai lavori del Nucleo. Ringrazia altresì il personale dell'Amministrazione che presta la propria collaborazione alle attività del Nucleo ed il Presidente del Presidio di Qualità di Ateneo, Prof. Carlo Belfiore.

Il Presidente passa, quindi, ad illustrare le seguenti comunicazioni:

- 1.1.** Ai fini della discussione del punto 2 all'ordine del giorno di questa prima riunione, ha ritenuto opportuno invitare il Presidente del Presidio di Qualità, che ha gentilmente accettato l'invito.
- 1.2.** È stato pubblicato il nuovo Modello di accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari (AVA 3), risultato dalla revisione critica effettuata a seguito della consultazione pubblica con la comunità accademica, incluse le osservazioni trasmesse dal CoNVUI, e approvato l'8 settembre 2022. A tal proposito, ricorda che è stato rinnovato l'invito da parte del Presidente del CoNVUI a contribuire all'aggiornamento dell'indirizzario e alla conferma dell'adesione al Coordinamento. Il Coordinatore comunica di aver confermato l'adesione, insieme all'Ufficio di supporto, e invita tutti i Componenti ad aderire per poter ricevere la *newsletter* del Comitato Direttivo e partecipare agli incontri (convegni, seminari, etc.).
- 1.3.** Il Magnifico Rettore, con note Prot. n. 11822 del 24.06.2022 e n. 14081 del 22.07.2022, ha informato il Nucleo che il Consiglio di Amministrazione, nelle sedute del 24.06.2022 e del 21.07.2022, nell'ambito dei "Processi di autovalutazione, progettazione e miglioramento dell'offerta formativa", ha preso atto delle relazioni sulle iniziative intraprese dai dipartimenti DIBAF e DISTU ai fini del superamento delle criticità emerse nei documenti del Sistema AVA.
- 1.4.** Il Direttore Generale, con nota Prot. n. 12828 del 07.07.2022, ha comunicato l'approvazione del Piano Integrato di Attività e Organizzazione (PIAO) 2022-2024 da parte del Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 24.06.2022. Il documento è pubblicato sul sito di Ateneo e sul nuovo Portale del Dipartimento della Funzione Pubblica.
- 1.5.** Il Presidente del Presidio di Qualità ha trasmesso lo scadenziario degli adempimenti AVA per l'a.a. 2022/2023 (nota Prot. n. 13944 del 20.07.2022), approvato nella riunione del Presidio di Qualità del

19.07.2022 e pubblicato sul sito di Ateneo, sezione "Sistema Assicurazione Qualità Ateneo - Procedure e istruzioni operative".

1.6. Il Direttore Generale ha avviato il monitoraggio infrannuale degli obiettivi strategici, operativi, individuali e organizzativi del triennio 2022-2024 (note Prot. n. 15835 e Prot. n. 15836 del 25.08.2022).

2. **RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE 2022 (D. LGS. 19/2012, ART. 12 E ART. 14): SEZIONI "VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITÀ", "VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE", "RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI" E "ALLEGATI". ORGANIZZAZIONE LAVORI IN SCADENZA IL 15.10.2022**

Su invito del Presidente, entra nella sala della riunione il Prof. Carlo Belfiore, Presidente del Presidio di Qualità.

Il Coordinatore riepiloga i prossimi adempimenti in riferimento alla Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione 2022 in scadenza il 15 ottobre, facendo riferimento alle Linee Guida 2022 dell'ANVUR approvate con Delibera del Consiglio Direttivo n. 59 del 24.03.2022. I contenuti della Relazione sono:

Sezione 1 - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS):

- 1.1 Valutazione della Qualità a livello di Ateneo
- 1.2 Valutazione della Qualità dei CdS
- 1.3 Valutazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione
- 1.4 Strutturazione delle audizioni di CdS e Dipartimenti
- 1.5 Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

Sezione 2 - Valutazione della performance (Scheda Allegato 3 Linee Guida 2022):

Parte 1 - Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SVMP)

Parte 2 - Piano Integrato della performance

Sezione 3 - Raccomandazioni e suggerimenti

In particolare, pone l'accento sui seguenti punti:

- Relativamente al sistema AVA, le indicazioni contenute nelle Linee Guida 2022 ripercorrono sostanzialmente quelle dello scorso anno. La Relazione dovrà concentrarsi principalmente su quanto avvenuto nel 2021, estendendo il periodo di osservazione ai primi mesi del 2022 per rendicontare eventuali attività che, avviate nel 2021, sono state chiuse e hanno prodotto risultati nel 2022. Fermo restando che, nel caso il Nucleo di Valutazione fosse in possesso di informazioni, dati, elementi recenti sui quali è stato possibile già fare delle riflessioni di carattere valutativo, potrà certamente inserirli nella Relazione 2022.
- Sezione rilevazione delle opinioni degli studenti: *"I NdV hanno già avuto modo, ai sensi della Legge 370/1999, art. 1, commi 2 e 3, di inviare, entro il 30 aprile, la Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti: a tale scopo i NdV hanno potuto far riferimento alle Linee guida 2014 per la Relazione dei NdV e alla sezione 5.2 delle Linee Guida AVA dell'ANVUR. Con scadenza 15 ottobre, i NdV possono inserire in questa sezione ulteriori informazioni come riportato in questo paragrafo, evitando però duplicazioni rispetto a quanto già riportato entro il 30 aprile"*.

- La sezione dedicata alla valutazione della *performance* (da intendersi come Relazione sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni, art. 14 c. 4 lett. a) D.lgs. 150/2009) è stata rivista a valle del lavoro di analisi delle Relazioni dei Nuclei degli anni passati ed è stata articolata in due sezioni: una dedicata al Sistema di Misurazione e Valutazione della *Performance* (SMVP) e l'altra al Piano Integrato, per complessivi 30 punti di attenzione. Il focus della rilevazione è al SMVP adottato dall'ateneo nell'anno 2022 e ai contenuti del Piano integrato 2022 - 2024.
- Come per lo scorso anno, *"laddove vengano predisposti dall'Ateneo documenti di bilancio specifici per tematiche di particolare interesse (come ad esempio bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, di mobilità sostenibile, ecc.), il NdV dovrà esprimersi in merito, all'interno della Relazione annuale"*.

A questo punto, il Coordinatore invita il Prof. Belfiore ad illustrare brevemente struttura e attività del sistema di AQ di Ateneo ai Componenti del Nucleo, quale introduzione ai lavori che l'organo dovrà intraprendere per la Relazione Annuale 2022.

Il Prof. Carlo Belfiore presenta il Presidio di Qualità, che, in base alla modifica dello Statuto di Ateneo, a cui si sta lavorando, diventerà un organo statutario dell'Ateneo, mantenendo la composizione che ha ora e che, quindi, comprenderà i referenti per ogni Dipartimento. La principale interazione che il Presidio ha è proprio con i Dipartimenti e i suoi compiti sono di organizzazione, di verifica delle procedure, di agevolazione dei flussi di dati e informazioni tra i vari organi. Inoltre, svolge funzioni di sostegno ai Presidenti dei CCS e alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS). Per questi motivi, esiste un flusso costante e bidirezionale tra il Nucleo di Valutazione, il Presidio di Qualità, le CPDS e i CCS; questo consente al Presidio di monitorare e facilitare l'implementazione di quanto deriva dalle osservazioni del Nucleo.

Il Prof. Belfiore illustra brevemente le attività e le iniziative implementate nel 2021.

Sofferma dapprima l'attenzione sui Rapporti di Riesame Ciclico, che, secondo quanto previsto dalle Linee Guida Anvur per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, devono essere prodotti con periodicità non superiore a cinque anni, e comunque in una delle seguenti situazioni: 1) su richiesta specifica dell'ANVUR, 2) su richiesta del Ministero o dell'Ateneo, 3) in presenza di forti criticità o 4) in presenza di modifiche sostanziali dell'ordinamento. Nel 2019 erano stati prodotti i Rapporti di n. 6 corsi di studio, a seguito della richiesta da parte del Nucleo di Valutazione (seduta del 24.10.2018), mentre il Senato Accademico, nella seduta del 28.11.2019, aveva stabilito la redazione, per l'anno 2020, dei RRC per tutti i corsi il cui ultimo Rapporto risultasse redatto prevalentemente negli anni 2015 e 2016. Dopo aver esaminato le bozze, in considerazione della forte disomogeneità riscontrata, il Presidio ha lavorato ad una versione più schematica e standardizzata del *format*, che consentisse di toccare tutti i punti previsti dall'ANVUR e che rendesse più semplice anche la comparazione e l'analisi dei dati. Tale nuova versione è stata approvata nella seduta del 23.11.2021 e potrà essere utilizzata per la redazione dei prossimi documenti.

In secondo luogo, come di consueto, il Presidio ha organizzato la compilazione delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) per tutti i corsi di studio. Nella seduta del 16.07.2021, il Presidio ha aggiornato l'Istruzione operativa per la compilazione delle Schede ed ha soprattutto fornito un supporto ai CCS, attraverso un nuovo *file* di analisi degli indicatori, che rappresenta un'ulteriore implementazione della cosiddetta "matrice di autovalutazione", nella quale il livello di criticità è rappresentato attraverso l'utilizzo dei colori e determinato da due parametri: la "tendenza" e il "confronto", con l'obiettivo di rendere i commenti il più possibile sintetici, schematici e immediatamente utilizzabili dalle CPDS.

Un punto un po' più critico è quello relativo le schede di insegnamento dei Corsi di Studio, su cui, già in occasione della visita di accreditamento periodico da parte dell'ANVUR, erano state formulate diverse

raccomandazioni; inoltre, le attività di monitoraggio periodiche condotte dal Presidio di Qualità e le valutazioni del Nucleo di Valutazione avevano evidenziato la persistenza di criticità, inducendo l'Ateneo a fissare come obiettivo individuale del Piano Integrato della *Performance* per le segreterie didattiche il monitoraggio delle schede. Anche in questo caso, il Presidio ha fornito un supporto con *file* personalizzati e affiancamento nel monitoraggio; sono inoltre stati reclutati degli studenti, coordinati dai referenti del Presidio nei Dipartimenti, per coadiuvare quest'attività. Durante il monitoraggio, tuttavia, sono emerse alcune difficoltà legate a incongruenze informatiche di passaggio dei dati tra le varie piattaforme, per superare le quali il Presidio sta lavorando assiduamente, anche in questi giorni. Si riuscirà ad avere una soluzione definitiva quando verrà completamente ristrutturato il sito *web* di Ateneo (ristrutturazione che è in corso, sebbene ancora nelle fasi iniziali, e che è un punto chiave nell'ambito dell'obiettivo di migliorare la trasparenza del sistema).

Relativamente alla Rilevazione dell'Opinione degli Studenti, il Presidio ha promosso la "*Settimana della rilevazione delle opinioni degli studenti*", sia per il secondo semestre dell'a.a. 2020/2021 che per il primo semestre a.a. 2021/2022. In questo caso, in considerazione delle modalità di erogazione della didattica, il coinvolgimento dei docenti è stato marginale e si è puntato più su messaggi personalizzati agli studenti e sulla pubblicizzazione sui *social*. Sottolinea come il Presidio abbia avviato una riflessione su una proposta di modifica, per la quale il Nucleo può effettivamente fornire indicazioni e valutazioni utili. I fini del cambiamento sono: 1) utilizzare informazioni più recenti; 2) avere la certezza sui tempi di rilevazione e sull'accesso alla rilevazione da parte degli studenti; 3) migliorare la tempistica di disponibilità dei dati; 4) mantenere la riservatezza e l'anonimato delle rilevazioni. Si tratta dunque di un passaggio complesso, su cui occorre lavorare per poter attuare i cambiamenti nei prossimi anni.

Un altro punto ancora da affrontare è il delicato tema delle Consultazioni delle Parti Sociali, un aspetto per il quale in occasione della visita di accreditamento periodico sono state riscontrate criticità diffuse per tutti corsi di studio. Il Presidente del Presidio informa il Nucleo che intende organizzare prossimamente una riunione con i Presidenti dei CCS e delle CPDS per sottolineare l'importanza del momento delle consultazioni, diffondere le nuove istruzioni operative elaborate dal Presidio e fornire suggerimenti utili al fine di impostare le opportune azioni di miglioramento.

Infine, il Presidente del Presidio sofferma l'attenzione sullo Scadenario AVA di Ateneo, elaborato e aggiornato annualmente dal Presidio di Qualità, e fa notare come i tempi da esso stabiliti siano più vincolanti rispetto a quelli della normativa nazionale, per consentire agli organi di valutazione di avere tempestivamente i dati più aggiornati. A tale proposito, il Nucleo potrà trovare le SMA 2022 sul portale, complete di commenti, a partire da lunedì p.v. In seguito, saranno disponibili le Relazioni delle CPDS, per le quali la scadenza è fissata, invece, per il 30 settembre p.v.

Alla conclusione dell'intervento del Prof. Belfiore, il Dott. Siddi prende la parola per un chiarimento: poiché gli anni precedenti era personalmente coinvolto nell'analisi dell'andamento degli indicatori, chiede se da quest'anno il Nucleo può contare sul *file* predisposto dal Presidio, per tale analisi.

Il Prof. Belfiore sottolinea che si tratta di un'analisi basata su algoritmi generalizzati e non critica per ogni CdS e che, quindi, fornisce ai Presidenti dei CCS solo un'indicazione di massima per l'individuazione delle principali criticità. Sono i Presidenti che poi procedono, analizzando i dati nella loro interezza e producendo la versione definitiva e completa dei commenti

I Componenti del Nucleo ringraziano il Prof. Carlo Belfiore per l'esauriente descrizione del sistema di AQ dell'Ateneo e per il lavoro svolto.

Il Prof. Belfiore esce dalla sala.

Il Coordinatore ricorda che la documentazione utile alla stesura della Relazione nonché le indicazioni per l'accesso ad ulteriori documenti sono state caricate nella cartella di *Google Drive* relativa alla riunione odierna. Altre informazioni possono essere reperibili direttamente sul sito. I Componenti del Nucleo di Valutazione sono abilitati, inoltre, alla lettura della scheda SUA-CdS dei corsi attivi dell'Ateneo sul portale SUA-CdS.

Si discute dunque relativamente all'organizzazione delle attività. Il Coordinatore suggerisce la seguente distribuzione dei lavori, in considerazione dell'impegno richiesto dalle varie sezioni:

Sezione 1 - Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS):

- 1.1 Valutazione della Qualità a livello di Ateneo: Prof.ssa Pascucci, Dott.ssa Primeri
- 1.2 Valutazione della Qualità dei CdS: Dott. Siddi, Dott. Fiore
- 1.3 Valutazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione: Prof.ssa Pascucci, Dott.ssa Primeri
- 1.4 Strutturazione delle audizioni di CdS e Dipartimenti: Prof. Piscopo
- 1.5 Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi): Prof. Piscopo

Sezione 2 - Valutazione della Performance: Dott. Cavallo, Prof. Piscopo

Parte 1 - Sistema di Misurazione e Valutazione della *Performance* (SVMP)

Parte 2 - Piano Integrato della *Performance*

Sezione 3 - Raccomandazioni e suggerimenti: Prof. Piscopo

La Prof.ssa Pascucci accoglie positivamente la proposta di lavorare insieme alla Dott.ssa Primeri alla sezione suggerita. Anche gli altri Componenti accettano la suddivisione dei lavori proposta.

Il Coordinatore si mette a disposizione per coadiuvare il lavoro di tutti e per fornire tutti i documenti richiesti. Si occuperà di interfacciarsi con gli Uffici, con il Presidio di Qualità e con l'Amministrazione. Inoltre, insieme agli Uffici, provvederà a fornire il supporto per il reperimento dei dati e per la compilazione delle Tabelle dei CdS e della Scheda di Valutazione della *Performance* nonché ad elaborare una proposta per la Sezione 3 e un'appendice sulle politiche di Ateneo relative al bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.

In aggiunta, il Coordinatore ricorda che, come guida, a parte le Linee Guida già a disposizione nella cartella condivisa, si può anche fare riferimento alla Relazione del Nucleo di Valutazione dello scorso anno (anche questa inclusa tra i documenti condivisi).

Prende la parola il Dott. Cavallo per congratulandosi con il precedente Nucleo e con l'Ufficio di supporto per il lavoro svolto nello sviluppo della Relazione e specifica che, per la sezione relativa alla *Performance*, metterà l'apposita scheda in condivisione con il resto del Nucleo, previa però consultazione e condivisione dei contenuti con il Coordinatore.

La Prof.ssa Pascucci vorrebbe attenzionare i lavori della precedente visita CEV. Per cui, se esistesse ulteriore materiale rispetto a quello già messo a disposizione, sarebbe utile poterlo consultare. Il Coordinatore comunica che può occuparsene personalmente, producendo una sintesi delle criticità rilevate nella precedente visita e del loro superamento.

La Dott.ssa Primeri aggiunge che potrebbe essere utile per i lavori anche avere a disposizione dei documenti programmatici di particolare rilievo, al di là del Piano Strategico, anche sotto-forma di lavori preparatori di analisi e riflessione rispetto alle criticità; la motivazione è che le schede di superamento delle criticità riguarderanno prevalentemente i Corsi di Studio, mentre sarebbe importante avere informazioni dettagliate sulla risposta a livello di Ateneo: sebbene tali informazioni siano desumibili anche dal Piano

Strategico, se ci fossero documenti interni che possono essere condivisi, auspicherebbe una loro consultazione.

La Dott.ssa Guerrini prende la parola e fa presente che nel 2022 il Nucleo di Valutazione ha approvato anche le schede di verifica di superamento criticità sui requisiti di Sede. Quindi, per ogni punto attenzionato dall'ANVUR, la valutazione del Nucleo è stata redatta anche sulla base delle informazioni fornite dall'Ateneo e dal Presidio di Qualità. Su ogni osservazione con raccomandazioni, esiste una sintesi delle attività poste in essere, prodotta dal Presidio, con una valutazione sintetica del Nucleo. Questo può sicuramente essere un buon punto di partenza. Inoltre, sono già stati messi in condivisione il Piano Strategico di Ateneo e i Piani Strategici dei Dipartimenti, che rappresentano la novità principale rispetto alla documentazione esistente prima della visita. Per ogni altra richiesta di documenti, l'Ufficio rimane a disposizione.

Il Coordinatore si propone di mettere in evidenza questi documenti specifici, in modo da poterli facilmente identificare tra quelli nella cartella condivisa.

Il Nucleo approva.

3. AUDIT DEI DIPARTIMENTI E DEI CORSI DI STUDIO: PROGRAMMAZIONE

Il Coordinatore introduce l'argomento ricordando che, in coerenza con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 del 14 ottobre 2021 e secondo quanto stabilito nelle Linee Guida ANVUR per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari, il Nucleo di Valutazione ha il compito di valutare a rotazione, con una periodicità quinquennale, il funzionamento dei Corsi di Studio e dei Dipartimenti attraverso l'analisi dei risultati ricorrendo, dove opportuno e necessario, alle audizioni e di verificare l'esecuzione nei CdS e nei Dipartimenti delle raccomandazioni e delle condizioni formulate dalle CEV in occasione delle visite esterne.

Il Coordinatore rammenta il percorso seguito al riguardo dal precedente Nucleo. In particolare, nella seduta del 23.02.2022, il Nucleo di Valutazione ha approvato il piano operativo, che include il dettaglio della calendarizzazione e l'organizzazione dei lavori, con riferimento al I semestre 2022, durante il quale il Nucleo ha preso in esame il Dipartimento DISTU e i Corsi di Studio in "Archeologia e storia dell'arte. Tutela e valorizzazione" (LM-2 & LM-89) e in "Giurisprudenza" (LMG/01). L'attività di *audit* è stata articolata in tre fasi: 1) esame documentale a distanza, 2) visita *in loco* e 3) stesura di una Relazione finale.

La Relazione dell'audizione al Dipartimento di Studi linguistico-letterari, storico-filosofici e giuridici (DISTU), la Relazione dell'audizione al Corso di Studio in "Giurisprudenza" (LMG/01) e la Relazione dell'audizione al Corso di Studio in "Archeologia e Storia dell'Arte, Tutela e Valorizzazione" (LM-2 & LM-89) sono state approvate dal Nucleo il 23.06.2022 e i documenti sono stati trasmessi dal Coordinatore al Magnifico Rettore, al Direttore Generale, al Presidente del Presidio di Qualità, al Direttore del Dipartimento DISTU e ai Presidenti dei CCS in "Giurisprudenza e Studi europei" e in "Archeologia e Storia dell'Arte. Tutela e Valorizzazione".

Viene dunque proposto dal Coordinatore di proseguire su questa linea.

Prende la parola il Dott. Fiore per sostenere la sua forte preferenza affinché si prosegua in questa direzione, portando testimonianza riguardo gli *audit* svolti al Dipartimento DISTU e, in particolare, alla buona accoglienza ricevuta dal Dipartimento stesso, che ha giovato della visita, come strumento di crescita per tutto il personale, sia docente che tecnico-amministrativo, ma anche per gli studenti.

Il Dott. Siddi conferma, precisando che i lavori del precedente Nucleo si sono svolti per lo più nel periodo di pandemia; questo ha chiaramente rallentato le attività e non è stato possibile organizzare *audit* nel 2020 e nel 2021.

Anche il Dott. Cavallo conferma quanto evidenziato dall'esperienza del rappresentante degli studenti: gli *audit* sono utili sia per gli studenti che per i docenti e il personale tecnico-amministrativo, perché fanno in modo che tutti possano rendersi conto di come funziona un Dipartimento e di avere, dunque, il quadro generale in cui la propria attività è inserita. Per ottenere questo vantaggio è utile che l'*audit* non sia considerato come una visita ispettiva, ma come un'attività di collaborazione tra il Nucleo e il Dipartimento. Il fatto che all'Università degli Studi della Tuscia si sia riusciti a realizzare questa prospettiva è molto positivo.

Il Dott. Fiore aggiunge che il clima che si è instaurato durante gli *audit* è stato davvero piacevole e senza tensioni. Ciò ha probabilmente contribuito alla buona riuscita, anche in termini di ripercussioni sulle attività nel Dipartimento: i docenti hanno recepito le osservazioni, utilizzando quanto appreso ai fini del miglioramento delle proprie attività.

La Dott.ssa Primeri si esprime concordando con quanto esposto dai colleghi: gli *audit* sono profondamente utili, soprattutto in vista dei prossimi lavori. Propone di ragionare insieme sull'organizzazione degli incontri, non escludendo una modalità mista; l'obiettivo è rendere il più agevole possibile l'attività, sempre allo scopo di non farla vivere come un'ispezione.

La Prof.ssa Pascucci si unisce alle considerazioni positive riguardo l'attività di *audit*, sottolineando il fatto che non sono solo utili per migliorarsi, ma anche per prepararsi ed essere solidi nei confronti delle valutazioni che verranno dall'esterno. Chiede una delucidazione riguardo le modalità di utilizzo e diffusione degli esiti delle valutazioni e, in particolare, se vengono condivisi con altri organi. Il Coordinatore risponde precisando che gli esiti vengono comunicati al Dipartimento, ai Corsi di Studio, al Rettore, al Direttore Generale e al Presidio di Qualità. Vi è dunque un coinvolgimento di tutti gli organi demandati all'assicurazione della qualità e alla gestione dell'Ateneo, funzionale all'obiettivo stesso degli *audit* di rendere consapevoli i diversi attori di quali siano i margini di miglioramento.

Dagli interventi dei Componenti, il Coordinatore evince la volontà di proseguire nella direzione presa e suggerisce di iniziare a riflettere su come organizzare l'attività. Ricorda che, nella precedente strutturazione, gli *audit* sono stati organizzati proprio riproducendo le modalità utilizzate dalla CEV: prima un'analisi documentale e successivamente una visita *in loco*. Propone di mantenere questa struttura, ricordando che la programmazione prevedeva visite a due Dipartimenti all'anno e, per ognuno di questi, due Corsi di Studio.

Riconoscendo l'impossibilità di svolgere la visita a breve, data la mole di lavoro per tutti i Componenti fino a metà ottobre, suggerisce di valutare la possibilità di una programmazione per fine anno 2022, a valle della Relazione annuale. Chiede ai Componenti di esprimere le proprie osservazioni circa la scelta del Dipartimento.

A tal proposito, il Dott. Fiore condivide con gli altri Componenti la sua conoscenza riguardo la scelta del Dipartimento DISTU per gli scorsi *audit*: tale scelta è stata fatta in considerazione del fatto che nel Dipartimento in questione è presente un corso di laurea a ciclo unico.

In considerazione degli aspetti da approfondire, anche alla luce della discussione, il Coordinatore propone ai componenti di rimandare la decisione ad una prossima riunione.

Il Nucleo approva.

4. PREMIO INNOVAZIONE 2021 – MODALITÀ DI APPLICAZIONE DEI CRITERI E DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

Il Coordinatore ricorda ai Componenti che il Nucleo di Valutazione, in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione, è chiamato ad effettuare, ai sensi dell'art. 22, comma 3 del D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150, la valutazione comparativa delle candidature per l'assegnazione del premio annuale per l'innovazione.

Per l'anno 2021 l'Ateneo ha emesso per tale categoria il bando "Premio Innovazione 2021", "da assegnare al miglior progetto realizzato nell'anno 2021 in grado di produrre un significativo cambiamento dei servizi offerti o dei processi interni di lavoro con un elevato impatto sulla performance dell'organizzazione," che si articola in 2 sezioni:

- Innovazione amministrativa;
- Innovazione digitale denominato "Premio Maurizio Menicacci".

Il Coordinatore fa presente ai Componenti che il Responsabile dell'Ufficio Personale Dirigente e Tecnico-Amministrativo, con nota Prot. n. 16726 del 05.09.2022, ha comunicato che i termini del bando si sono conclusi e che la documentazione relativa alle domande di partecipazione è disponibile presso l'Ufficio.

Il Nucleo di Valutazione prende atto favorevolmente che l'Amministrazione ha adottato il *format* per la presentazione delle domande proposto dal Nucleo stesso nella riunione del 13.12.2021, prende in esame i criteri fissati dal bando e la proposta del Coordinatore sulle modalità di applicazione dei criteri di valutazione e punteggi per entrambe le sezioni.

Il Nucleo di Valutazione,

VISTO il Bando per il conferimento del Premio Innovazione 2021 (D.D.G. n. 788/2021 del 29.12.2021);

VISTA la proposta delle modalità di applicazione dei criteri e dei punteggi formulata dal Coordinatore;

approva le modalità di applicazione dei criteri e dei punteggi per il "Premio innovazione 2021" come di seguito riportate:

BANDO PREMIO INNOVAZIONE 2021 MODALITÀ DI APPLICAZIONE DEI CRITERI E DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

Sezione Innovazione amministrativa

CRITERIO	DETTAGLIO	PUNTEGGIO
1. Originalità e innovazione della proposta progettuale	Si prevede che il progetto possa condurre nel breve o medio periodo a risultati innovativi dal punto di vista delle metodologie, dei processi o della crescita della conoscenza teorica nell'area di riferimento?	Da 0 a 25
2. Chiarezza, completezza e coerenza della proposta progettuale con le finalità del premio	a. Il progetto è chiaramente articolato? È rivolto alla realizzazione a breve o medio termine di obiettivi specifici?	Da 0 a 15
	b. Gli obiettivi del progetto sono chiaramente delineati?	Da 0 a 10
3. Sostenibilità economica dell'iniziativa	a. Il piano finanziario è completo nella sua articolazione?	Da 0 a 10



	<p>b. Il piano finanziario è coerente con gli obiettivi del progetto?</p> <p>c. Il piano finanziario prevede la valutazione della rendicontazione di costi e coperture, con valutazione della sostenibilità economica in prospettiva pluriennale (valutazione dei costi necessari a sostenere l'innovazione nel tempo)?</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>
4. Impatto sui processi gestionali e organizzativi	<p>a. I processi gestionali e organizzativi sono chiaramente identificati?</p> <p>b. Gli obiettivi del progetto descrivono chiaramente l'impatto su tali processi?</p> <p>c. L'impatto è facilmente assorbibile dai processi già in essere in Ateneo?</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>
5. Benefici effettivi o potenziali per l'Ateneo, in particolare in termini di risparmi economici, di riduzione degli oneri amministrativi e di miglioramento dei servizi	<p>a. Si prevede che i risultati del progetto determinino un risparmio economico/ di riduzione degli oneri amministrativi/di miglioramento dei servizi per l'Ateneo?</p> <p>b. I potenziali benefici sono chiaramente identificati nel progetto?</p> <p>c. I potenziali benefici sono raggiungibili nel breve/medio termine?</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>

Sezione Innovazione digitale denominato "Premio Maurizio Menicacci"

CRITERIO	DETTAGLIO	PUNTEGGIO
1. Originalità e innovazione della proposta progettuale	a. Si prevede che il progetto possa condurre nel breve o medio periodo a risultati innovativi dal punto di vista delle metodologie, dei processi o della crescita della conoscenza teorica nell'area di riferimento?	Da 0 a 25
2. Chiarezza, completezza e coerenza della proposta progettuale con le finalità del premio	<p>a. Il progetto è chiaramente articolato? È rivolto alla realizzazione a breve o medio termine di obiettivi specifici?</p> <p>b. Gli obiettivi del progetto sono chiaramente delineati?</p>	<p>Da 0 a 15</p> <p>Da 0 a 10</p>
3. Sostenibilità economica dell'iniziativa	<p>a. Il piano finanziario è completo nella sua articolazione?</p> <p>b. Il piano finanziario è coerente con gli obiettivi del progetto?</p> <p>c. Il piano finanziario prevede la valutazione della rendicontazione di costi e coperture, con valutazione della sostenibilità economica in prospettiva pluriennale (valutazione dei costi necessari a sostenere l'innovazione nel tempo)?</p>	<p>Da 0 a 10</p> <p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>

4. Impatto sui processi gestionali e organizzativi	<p>a. I processi gestionali e organizzativi sono chiaramente identificati?</p> <p>b. Gli obiettivi del progetto descrivono chiaramente l'impatto su tali processi?</p> <p>c. L'impatto è facilmente assorbibile dai processi già in essere in Ateneo?</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>
5. Benefici effettivi o potenziali per l'Ateneo, in particolare in termini di risparmi economici, di riduzione degli oneri amministrativi e di miglioramento dei servizi	<p>a. Si prevede che i risultati del progetto determinino un risparmio economico/ di riduzione degli oneri amministrativi/di miglioramento dei servizi per l'Ateneo?</p> <p>b. I potenziali benefici sono chiaramente identificati nel progetto?</p> <p>c. I potenziali benefici sono raggiungibili nel breve/medio termine?</p>	<p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p> <p>Da 0 a 5</p>

Il Coordinatore incarica l'Ufficio Assicurazione Qualità di procedere al ritiro delle domande pervenute, per le quali l'Ufficio Personale Dirigente e Tecnico-Amministrativo ha preventivamente verificato il rispetto del termine fissato per la presentazione ai fini dell'ammissione al concorso.

Il Coordinatore propone di farsi carico, insieme ad un altro Componente del Nucleo, della valutazione delle domande e dell'elaborazione di una proposta della graduatoria di merito, da sottoporre al Nucleo di Valutazione in una prossima seduta. Il Dott. Cavallo manifesta la propria disponibilità a collaborare con il Coordinatore.

Il Nucleo approva.

Il presente punto è letto e approvato seduta stante.

5. VARIE ED EVENTUALI

Il Coordinatore chiede ai Componenti di manifestare le proprie disponibilità per poter fissare la data della prossima riunione, da calendarizzare entro la scadenza per l'approvazione della Relazione annuale (15 ottobre p.v.). A seguito della discussione, i componenti convergono sulla data del 13 ottobre p.v., ore 15.00.

Al fine di facilitare i lavori, la Prof.ssa Pascucci suggerisce di predisporre un calendario per le riunioni a venire, in base alle scadenze già calendarizzate.

Il Nucleo approva.

Non essendoci altro da discutere, la seduta ha termine alle ore 13.00.

Letto e approvato.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Dott.ssa Roberta Guerrini

IL PRESIDENTE
Prof. Vincenzo Piscopo